

**College van beroep  
voor de examens**

**PROCES-VERBAAL CBE 22-401**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 25 augustus 2022 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellante,

en

het bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

**Aanwezig:**

mr. O. van Loon (voorzitter),  
dr. A.M. Rademaker,  
dr. A.M.C. van Dissel,  
J.J. Christiaans BA,  
R.A. Brouwer, (leden),  
mr. I.L. Schretlen (secretaris),

appellante, samen met een vriendin,

[namen], voorzitter respectievelijk ambtelijk secretaris van de examencommissie [X].

**Procesverloop**

Appellante heeft op 3 augustus 2022 administratief beroep ingesteld tegen het besluit, waarbij aan haar een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek).

**Uitspraak**  
**CBE 22-401**

Blad 3/3

Verweerder heeft op 17 augustus 2022 een verweerschrift ingediend.

**Overwegingen**

Appellante volgt sinds het studiejaar 2020-2021 de bacheloropleiding [X]. In dat jaar heeft zij 30 ECTS behaald. Daarmee voldeed zij niet aan de voor dat studiejaar verlaagde BSA-norm van 40 ECTS. Ook voldeed zij niet aan de voor de opleiding geldende aanvullende eis. Appellante heeft in 2021 een uitgesteld BSA gekregen (artikel 5.7.2 van de Regeling bindend studieadvies).

Appellante heeft ook in het studiejaar 2021-2022 niet voldaan aan de voor dat studiejaar geldende BSA-norm. Zij heeft in het betreffende studiejaar 20 ECTS behaald, waarvan 5 studiepunten voor een vak uit [X]. Daardoor heeft zij weliswaar 45 ECTS van de propedeutische fase behaald, maar zij heeft niet voldaan aan de aanvullende eis (*/X*).

Appellante beschikt niet over een hinderverklaring.

Appellante heeft aangegeven dat zij wegens persoonlijke omstandigheden niet in staat was om in het studiejaar 2021-2022 voldoende studiepunten te behalen. Vanwege medische redenen was het voor haar niet mogelijk om het vak [X] in dat studiejaar te behalen. In het academisch jaar 2021-2022 heeft zij tot tweemaal toe [X] gekregen, waardoor haar gezondheid achteruitging en zij in het ziekenhuis moest worden opgenomen. Zij ondervond daardoor ook [X] en had moeite om deadlines te halen. Daardoor lukte het haar wederom niet om het vak [X] succesvol af te ronden. Zij heeft dit vak met een tekort van 0,3 punten niet behaald. Daarom wil zij graag een derde kans om het vak [X] te behalen. Om toegelaten te kunnen worden tot de opleiding heeft zij na het MBO eerst een propedeuse in het HBO moeten halen. Daardoor heeft zij een flinke studieschuld opgelopen en heeft zij nu nog maar drie jaar om een diploma te halen. Door negatieve feedback heeft zij bovendien [X] ontwikkeld voor het [X]. Omdat zij dit collegejaar opnieuw vakken uit het eerste jaar moest volgen, heeft zij bestuurservaring opgedaan bij een studentenvereniging, met als oogmerk haar kwaliteiten en valkuilen te leren kennen. Een alternatief heeft appellante niet. Zij moet in verband met haar studieschuld vóór 2026 de bacheloropleiding afronden. Bij de als alternatief genoemde opleiding aan de [X] voelt zij zich niet thuis en in

**Uitspraak**  
**CBE 22-401**  
Blad 3/3

de door verweerder aangeraden voortzetting van haar HBO-opleiding ziet zij onvoldoende uitdaging. Appellante erkent dat het achteraf gezien onverstandig was om in het studiejaar 2021-2022 een bestuursjaar in [X] te doen.

Verweerder heeft tijdens de zitting toegelicht dat appellante voor het studiejaar 2020-2021 een uitgesteld advies heeft gekregen in verband met een hinderverklaring. Het vak van de aanvullende eis, [X], dat appellante ook in haar tweede jaar niet heeft gehaald, is een academisch vak waarbij appellante geen significant voordeel had van haar taalvaardigheid in het [X]. Het vak is bovendien een belangrijke voorspeller van studiesucces in de latere jaren van de BA. Van de behaalde 50ECTS zijn 35 ECTS behaald voor vakken in de [X] (de moeder-taal van appellante) en maar 15 ECTS voor andere academische vakken.

Nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de door appellante aangevoerde omstandigheden het niet voldoen aan de aanvullende eis niet kunnen rechtvaardigen, heeft verweerder zich naar het oordeel van het College terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat zij de bacheloropleiding binnen redelijke termijn zal kunnen afronden.

Door verweerder is tijdens de zitting aangegeven dat de aanvullende eis ([X]) een belangrijke graadmeter is voor het verdere verloop van de opleiding. Appellante heeft een onverstandige keuze gemaakt door in dit studiejaar bestuurstaken op zich te nemen in plaats van zich volledig te richten op het behalen van de aanvullende eis.

Het College is niet gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden. Daarom dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de bacheloropleiding aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Het College hecht er aan appellante erop te wijzen dat het, welke studiekeuze zij ook gaat maken, van belang is om goed contact te onderhouden met de betreffende studieadviseur, mede om in geval van hernieuwde persoonlijke omstandigheden een reëel studieplan op te kunnen stellen.

**Uitspraak**  
**CBE 22-401**

Blad 3/3

**Beslissing**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,  
Verzonden op: